



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

Ert datum
Klicka här för att ange datum.

Er referens
Klicka här för att ange text.

Handläggare
Per-Erik Björkbacka
Per-Erik.Bjorkbacka@huddinge.se

Förvaltningsrätten i Stockholm

Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i mål nr. 5135-21 avseende överklagande av kommunstyrelsens beslut att godkänna överenskommelse med Trafikverket om fastighetsförvärv inom projektet Tvärförbindelse Södertörn i Solgård

Berne Fredby och Peter Fagerlin har överklagat kommunstyrelsens beslut den 1 februari 2021, § 12, att godkänna avtal om åtagande avseende förvärv av fastigheter i Solgård, mellan Huddinge kommun och Trafikverket. Peter Fagerlin anger i sitt överklagande att han överklagar beslutet även på Solgård's Villaförenings och medlemmarnas vägnar. Med anledning av Förvaltningsrättens föreläggande får Huddinge kommun till Förvaltningsrätten inlämna nedanstående yttrande.

Huddinge kommuns yrkande

1. Då det överklagade beslutet har tillkommit på lagligt sätt och då det inte strider mot lag eller annan författning yrkas att klagomålen avslås.
2. För det fall Peter Fagerlin på Solgård's Villaförenings vägnar överklagat kommunstyrelsens beslut den 1 februari 2021, § 12, och det visar sig att föreningen inte äger fast egendom i Huddinge kommun eller ska betala kommunalskatt där så yrkar kommunen att föreningens talan avvisas.

Bakgrund

Detaljplan för trafikplats Södertörnsleden/Huddingevägen inom kommundelarna Flemingsberg, Sjödal och Fullersta (nedan Dp 9-R-6) antogs av fullmäktige den 10 mars 2003, § 27. Planen vann laga kraft först den 26 mars 2009.

Genomförandetiden för Dp 9-R-6 är 15 år från den dag planen vann laga kraft.

Enligt 5 kap. 11 § första stycket plan- och bygglagen (1987:10) gällde följande:

”Före genomförandetidens utgång får mot berörda fastighetsägares bestridande detaljplanen ändras eller upphävas endast om det är nödvändigt på grund av nya förhållanden av stor allmän vikt, vilka inte kunnat förutses vid planläggningen.”

I nu gällande plan- och bygglag (2010:900) finns motsvarande bestämmelse i 4 kap. 39 §. Enligt vad departementschefen anförde vid tillkomsten av den tidigare gällande lagen (prop. 1985/86:1 s. 596) måste förhållanden av stor allmän vikt

HUDDINGE KOMMUN

Postadress
Huddinge kommun
Klicka här för att ange text.
141 85 Huddinge

Besök
Kommunalvägen 28

Tfn 08-535 300 00
Tfn vxl 08-535 300 00

huddinge@huddinge.se
www.huddinge.se



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

vara sådana nya förhållanden som inte med rimliga insatser från det allmännas sida kan bemästras på annat sätt än genom ändring eller upphävande av planen.

Trafikverket har tagit fram en vägplan för väg 259 Tvärförbindelse Södertörn. Vägen går mellan E4/E20 vid Vårby backe i Kungens kurva till väg 73 vid trafikplats Jordbro i Haninge kommun. Vägplanen, som beräknas fastställas år 2022, har medfört att Huddinge kommun ska upprätta sex olika detaljplaner för Trafikverkets projekt. Detaljplanerna behöver upprättas för att Trafikverkets vägplan ska kunna fastställas. En av dessa planer utgörs av Dp 9-R-6. Uppdrag för kommunstyrelsens förvaltning i uppdrag att upprätta detaljplanerna gavs av kommunstyrelsen den 31 maj 2017, § 43.

Enligt planbestämmelse i Dp 9-R-6 ska väg och väganläggningar utföras så att bostadsbebyggelse inte utsätts för högre buller än 55 dB(A) ekvivalent nivå mot fasad.

Väg inom område med detaljplan får enligt 14 § väglagen inte byggas i strid mot detaljplanen. De planbestämmelser i Dp 9-R-6, som inte stämmer överens med Trafikverkets vägplan för Tvärförbindelse Södertörn, är följande:

- vägen får inte gå i tunnel under järnvägen, vilket den behöver kunna göra,
- planen reglerar plushöjder på vilken höjd vägen ska ligga, vilka inte stämmer överens med Trafikverkets vägplan, samt
- föreskrivna bullernivåer vid fasad för småhusbebyggelse kommer enligt den nya vägplanen att överskridas.

Genom den föreslagna vägplanen bedöms bullervärdena vid fasad för fastigheterna Huddinge Mars 3 – 4 och Mercurius 10 – 12 (nedan Fastigheterna) att inte bara att överstiga 55 dB(A) ekvivalent nivå mot fasad enligt planbestämmelsen i Dp 9-R-6 utan även att överstiga de ljudnivåer som föreskrivs i 3 – 5 §§ förordningen (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader (nedan Bullerförordningen). En planläggning av angivna fastigheter för bostadsändamål har därför inte bedömts vara förenlig med bestämmelsen i 2 kap. 6 a § PBL. Det kan antecknas, att fastigheten Mercurius 9 tidigare ingick i den grupp av fastigheter, vilka föreslogs få en ändrad användning i förslaget till ny detaljplan. Bedömningen är dock numera den att Mercurius 9 kommer att få bullernivåer som gör att den klarar Bullerförordningens regler.

Mot ovanstående bakgrund ska kommunen pröva om Dp 9-R-6 måste upphävas och ersättas med en ny plan. Kommunen gör därvid en bedömning av om föreslagen planändring är möjlig enligt regeln i 4 kap. 39 § PBL.

I det nu överklagade avtalet mellan kommunen och Trafikverket (nedan Avtalet) har kommunen åtagit sig att förvärva/lösa in Fastigheterna. Trafikverket å sin sida har åtagit sig att ersätta kommunen för förvärvskostnaderna. Som villkor för detta har Trafikverket angett att Fastigheterna vid ändringen av Dp 9-R-6 får markanvändningen "Allmän plats, Natur".

Enligt Avtalet ska Trafikverket och Kommunen i samverkan genomföra förhandlingar med fastighetsägarna om förvärv. Trafikverket är enligt Avtalet



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

berett att svara för förhandlingar och upprättande av avtal för Fastigheterna. Kommunen är däremot avtalspart och köpare av Fastigheterna.

Förslag till ny detaljplan för Solgård 1:1 med flera har gått ut på samråd. Samrådstiden gäller från den 22 februari till den 31 mars 2021.

Bemötande av Berne Fredbys talan

1. **Klaganden:** Klaganden påstår att kommunstyrelsen inte har varit informerad om att det verkliga skälet till Avtalet är att komma över fastigheterna för att i ett senare läge då Flemingbergsdalen byggts ut kunna sälja dem för ett högre pris för användning till annan bebyggelse. Vidare påstår klaganden att beslutet tagits för att förhindra att nuvarande ägare motsätter sig en ny/ändrad detaljplan innan genomförandetiden gått ut. Beslutet skulle alltså varit fattat utifrån en felaktig information.

Kommunens yttrande: Klagandens påståenden bestrids. Det primära syftet med Avtalet är för kommunens del att få ersättning för kommunens kostnader för förvärven/inlösen av Fastigheterna.

Enligt förslaget till ny detaljplan för Solgård 1:1 m.fl. har Fastigheterna fått planbestämmelsen "Natur". Skulle planen antas i enlighet med förslaget finns ingen möjlighet att ge bygglov "för användning till annan bebyggelse". Sedan genomförandetiden löpt ut är det i och för sig möjligt att ersätta detaljplanen med en ny detaljplan som tillåter annan markanvändning.

Någon anledning för Trafikverket att ingå ett avtal med Huddinge kommun avseende inlösen av Fastigheterna för att kommunen i nästa skede skulle exploatera dessa för annat ändamål finns inte. Syftet med avtalet är att reglera respektive parts åtagande och finansiella ansvar för inlösen av fastigheterna och möjliggöra förtida förvärv av fastigheterna.

Det kan antecknas, att den obebyggda fastigheten Mars 2 ägs av kommunen omfattas av en byggrätt enligt Dp 9-R-6. Även denna fastighet får enligt förslaget till ny detaljplan planbeteckningen "Natur". Denna fastighet omfattas inte av Avtalet.

Det torde ligga i både kommunens och Trafikverkets intresse att genom att förvärva fastigheter inom området minimera riskerna för att någon motsätter sig "en ny/ändrad detaljplan innan genomförandetiden gått ut". Att så är fallet är inget som gör beslutet att godkänna avtalet olagligt.

2. **Klaganden:** Klaganden påstår att beslutet är ett brott likabehandlingsprincipen eftersom många fastigheter (se dokument till förslag till ny detaljplan och Trafikverkets vägplan) som berörs av Tvärförbindelse Södertörn har lika höga eller högre bullervärden men de har inte erbjudits inlösen eller annan kompensation.

Kommunens yttrande: Det bestrids att beslutet strider mot likställighetsprincipen.

Det överklagade avtalet reglerar förvärv/inlösen av sådana fastigheter inom planområdet vars markanvändning på grund av förväntat trafikbuller från den



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

blivande Tvärförbindelse Södertörn föreslås ändras från bostadsändamål till "Natur" d.v.s. i detta fall allmän platsmark. Inom planområdet finns 11 villor, 8 stycket i Solgård och 3 i Vårdkasen. Fastigheterna är följande:

- Fastighet Vårdkasen 1:51 får lika höga eller högre bullernivåer än Mars 3-4 och Merkurius 9-12, men denna fastighet står på industrimark och ägs av kommunen. Denna bostad kommer alltså på sikt inte finnas kvar.
- Andromeda 14 får lägre bullernivåer än Fastigheterna, och klarar bullerförordningens (2015:216) regler.
- Andromeda 13 får bullernivåer under de andra fastigheterna, och klarar bullerförordningens regler.
- Mars 1 och Merkurius 8 får lägre bullernivåer än de andra fastigheterna, och klarar bullerförordningens regler.
- Merkurius 9 får bullernivåer som gör att de klarar bullerförordningens regler.
- Mars 3-4 och Merkurius 10-12 får högre nivåer än resterande fastigheter och de klarar inte bullerförordningens regler.

Det överklagade avtalet innebär alltså egentligen att alla bostadsfastigheter som finns inom planområdet och vars markanvändning enligt förslaget till ny detaljplan ändras från bostadsändamål till "Natur" ska förvärvas/inlösas. Eftersom detta är något som följer av reglerna i PBL så kan avtalet, enligt kommunens uppfattning, inte strida mot 2 kap. 3 § kommunallagen. Då fastigheterna Andromeda 13 och 14, Mars 1 samt Merkurius 8 och 9 enligt i förslaget till ny detaljplan kommer att omfattas av planbestämmelsen "Bostäder" finns ingen laglig skyldighet/möjlighet för kommunen att inlösa dessa fastigheter.

Bemötande av Peter Fagerlins talan

3. **Klaganden:** Klaganden påstår att beslutet att godkänna avtalet strider mot kommunallagen enär underlaget inte objektivt och utförligt beskriver bakgrunden till att detaljplanen "måste" ändras. Bakgrunden är att detaljplanen föreskriver att bullernivån får uppgå till högst 55 decibel. Detta är en omständighet som är viktig för de som bor i området och som bör framgå i ett beslutsunderlag som behandlas av förtroendevalda.

Kommunens yttrande: I beslutsunderlaget till Avtalet har inte angetts att Dp 9-R-6 innehåller en planbestämmelse om att väg och väganläggningar ska utföras så att bostadsbebyggelse inte utsätts för högre buller än 55 dB(A) ekvivalent nivå mot fasad. Det bestrids att detta utgör grund för att upphäva beslutet att godkänna avtalet.

Att beskriva bakgrunden till att detaljplanen måste ändras är en fråga, som ska tas upp i detaljplaneärendet och inte i ärendet som avser Avtalet. Avtalet har tagits fram med anledning av Trafikverkets förslag till vägplan för Tvärförbindelse Södertörn och förslaget till ny detaljplan för Solgård 1:1 m.fl. Uppdraget att ta fram sistnämnda detaljplan har getts av kommunstyrelsen; se ovan under rubriken Bakgrund. Information med anledning av Tvärförbindelse Södertörn har skickats till ägarna av Fastigheterna; se bilaga till Berne Fredbys överklagande. I informationen framgår bakgrunden till varför Fastigheterna kan behöva lösas in.



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

4. **Klaganden:** Vidare bör de folkvalda och kommuninvånarna ha upplysts om att detaljplanen förmodligen inte kan ändras före år 2024. Detta då det i § 6 i avtalet anges att "Trafikverkets skäl för att ingå detta avtal är att säkerställa att Fastigheterna av bullerskäl inte används för boende." Det är just detta som kommunfullmäktige önskat tillse genom att föreskriva att bullernivån får uppgå till högst 55 decibel. Det kan tilläggas att protokollet från Kommunens samhällsbyggnadsutskott är direkt missvisande när det anges att "[p]å grund av framtida bullernivåer för dessa fastigheter så kommer de att bli olämpliga som bostäder." Huruvida vägen ska utformas på ett sådant sätt att fastigheterna blir olämpliga är pågående och det kan komma förslag som innebär att fastigheternas bullersituation inte försämras.

Kommunen yttrande: Det bestrids att eventuell avsaknad av uppgift i ärendet om vilka förutsättningar som gäller för att upphäva Dp 9-R-6 före år 2024 utgör grund för att upphäva beslutet att godkänna avtalet. Det kan dock antecknas, att i § 4 första stycket i Avtalet finns följande skrivning: "Om detaljplaneändring inte kan genomföras innan genomförandetiden för nuvarande detaljplan löpt ut beräknas laga kraft istället till hösten 2025."

I Trafikverkets bullerutredning 2020-12-11 för Tvärförbindelse Södertörn (s. 54 f) benämns det aktuella området för Södra Solgård. På sidan 56 i bullerutredningen ges följande bakgrund till varför planbestämmelsen för Fastigheterna föreslås ändras; se

https://www.trafikverket.se/contentassets/301d89a282ca4f8ab9192c72adf46dc5/rapport_bullerutredning.pdf:

Gränsvärdet 55 dBA ekvivalent ljudnivå vid fasad enligt detaljplan Dp 9-R-6 kan inte uppfyllas med tekniskt möjliga och ekonomiskt rimliga vägnära bullerskyddsskärmar för bostadsbyggnaderna på sex fastigheter inom den särskilda detaljplanen. Kommunen avser att göra en ny detaljplan för området där riktvärde enligt förordning 2015:216 [14] ska gälla. Det innebär att buller från spårtrafik och vägar inte bör överskrida 60 dBA ekvivalent ljudnivå vid en bostadsbyggnads fasad.

Vid fyra av de sex bostadsbyggnaderna överskrider riktvärdet vid fasad även enligt förordningen. Dessa fastigheter kommer att erbjudas förvärv. Vid de övriga två bostadsbyggnaderna kan riktvärde vid fasad enligt förordningen innehållas. Om byggrätten för dessa två tas bort i detaljplaneändringen kommer fastigheterna att erbjudas förvärv. Om byggrätten kvarstår efter detaljplaneändringen så kommer en av byggnaderna att erbjudas fastighetsnära åtgärder inom vägplanen. Vid den andra byggnaden behövs inga fastighetsnära bullerskyddsåtgärder då riktvärde inomhus och vid uteplats innehålls enligt prop. 96/97:53.



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

5. **Klaganden:** Avtalet är begränsat till vissa i avtalet utpekade fastigheter (se § 2). Beslutsunderlaget borde ha beskrivit varför just dessa fastigheter ska lösas in och vilka överväganden som gjorts beträffande angränsande fastigheter, vilket åtminstone omfattar övriga fastigheter på Mars- och Mercuriusvägen. Avsaknaden av sådana överväganden innebär att beslutet inte är sakligt och objektivt underbyggt samt att det strider mot likställighetsprincipen i 2 kap. 3 § kommunallagen. Överträdelsen av likabehandlingsprincipen inträder redan när avtalet ingås genom att strukturen underlättar för kommunen att ändra detaljplanens föreskrift om en på grund av högsta bullernivå om 55 decibel, vilket drabbar de fastighetsägare som inte omfattas av avtalet.

Kommunens yttrande: Det bestrids att beslutet strider mot likställighetsprincipen. Av Avtalet framgår tydligt varför avtalet uteslutande avser Fastigheterna. Det bestrids att Avtalet "underlättar" en ändring av planbestämmelsen i Dp 9-R-6 om att bostadsbebyggelse inte utsätts för högre buller än 55 dB(A). I övrigt hänvisar kommunen i denna del till vad kommunen anfört under punkten 2 ovan.

6. **Klaganden:** Inlösen av fastigheterna "frivilligt" sker mot bakgrund av att fastigheterna kan komma att inlösas under tvång eller att tredskandets fastighetsägare inte blir inlöst trots att buller och partikelutsläpp kan komma att drabba fastigheten.

Kommunens yttrande: Det framgår inte om klaganden anser att vad han skriver utgör grund för att Avtalet skulle vara olagligt. I vart fall bestrider kommunen att så är fallet. Förhandlingar enligt § 3 i Avtalet kan ske antingen med eller utan stöd av ny detaljplan. Kommunen får lösa in fastigheterna endast om de i en lagakraftvunnen ny detaljplan ska användas som allmän plats som kommunen ska vara huvudman för.

7. **Klaganden:** Trafikverket är den "part" som önskar bygga en ny väg. Trafikverket bör därför inte kunna åta sig sådana handläggningsuppgifter som ankommer på kommunen att utföra (jfr RÅ 1995 not 14). Det innebär att § 3 avtalet saknar lagstöd. Trafikverket får inte svara för "förhandlingar och upprättande av avtal". Kommunen kan inte heller avtala om att "Parterna ska komma överens om arbetsfördelningen för varje fastighet."

Kommunens yttrande: Det förefaller, som att det av klaganden angivna avgörandet inte är korrekt. I vart fall bestrider kommunen att bestämmelsen i § 3 i Avtalet skulle strida mot lag eller annan författning.

I Regeringsrättens avgörande RÅ 1995 not 141 hade samma konsultföretag som av en enskild intressent anlätats för upprättande av detaljplan svarat för samrådsredogörelse och utställningsutlåtande. Målet gällde rättsprövning av ett regeringsbeslut. I yttrande till Regeringsrätten anförde regeringen att regeringen enligt sin praxis upphävt planbeslut då en av exploatören anlätad konsult svarat för handläggningsuppgifter som ankommer på kommunen, såsom att upprätta och



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

underteckna samrådsredogörelsen och utställningsutlåtandet. I dessa handlingar redovisas som regel bedömningar av olika invändningar som framförts mot planförslaget varvid också avvägningar mellan olika intressen görs. Frågan om opartiskhet är i dessa sammanhang av särskild betydelse. I de berörda fallen då planbeslut upphävts har i regeringens beslut angivits att kommunen handlagt ärendena i strid mot PBL:s bestämmelser om handläggning av planärenden genom att för de uppgifter som det ankommer på kommunen att svara för att anlita en planförfattare som även representerat exploatören. Vidare har uttalats att handlägningsfelet varit sådant att det kan ha haft betydelse för utgången i ärendet. Regeringsrätten fann att kommunen vid handläggningen av detaljplaneförslaget handlagt ärendet i strid med bestämmelserna i 5 kap. 20, 21 och 27 §§ ÄPBL varför regeringens beslut upphävdes.

Ovanstående avgörande grundas på 12 kap. 4 § andra stycket regeringsformen. Enligt bestämmelsen kan förvaltningsuppgifter överlämnas åt andra juridiska personer och enskilda individer. Innefattar uppgiften myndighetsutövning, får ett överlämnande göras endast med stöd av lag.

Detaljplanering är myndighetsutövning. Däremot utgör förvärv av fastighet inte myndighetsutövning. Kommunen bestrider mot denna bakgrund att Trafikverket inte kan åta sig uppgifter enligt § 3 i Avtalet. En förhandling om förvärv av fastighet som sker på kommunens vägnar innan eller efter det att en eventuell ny detaljplan antagits utgör inte myndighetsutövning. Förhandlingar i detta hänseende är över huvud taget inte reglerade i PBL. I det fall förhandlingarna inte leder till något resultat återstår att i förekommande fall lösa in Fastigheterna enligt PBL. I sistnämnda sammanhang brukar kommunerna regelmässigt anlita fristående jurister.

8. **Klaganden:** Av protokollet från Kommunens samhällsbyggnadsutskott framgår att syftet med avtalet är att Trafikverket tar på sig "ansvaret" för förhandlingarna med fastighetsägarna. För det fall Trafikverket lagligen kan ta på sig ett "det ekonomiska ansvaret" måste kommunen, som sagt, tillse att åtagandet gäller lika för alla som berörs av den planerade vägen och detaljplaneförändringen. I annat fall kan resultatet bli gynnsammare för fastighetsägare som omfattas av Trafikverkets åtagande än de fastighetsägare som inte gör det, vilket skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Kommunens yttrande: Trafikverkets åtagande enligt § 2 i Avtalet är begränsat till Fastigheterna Huddinge Mars 3 – 4 och Mercurius 9 – 12. Åtagandet avser i dessa fall att dels ersätta kommunen för förvärvskostnader, dels ersätta kommunen för kostnader vid inlösen samt dels ersätta kommunen för övriga kostnader, vilka preciseras i § 5 i Avtalet. Åtagandet gäller endast de av Fastigheterna som i kommunens antagandebeslut av detaljplanen fått markanvändningen "Allmän plats, Natur". Anledning finns därför inte att utvidga avtalet att gälla andra fastigheter. Kommunen kan inte "tillse" att Trafikverkets åtagande får en vidare omfattning än vad som blivit fallet. Vad gäller påståendet om likställighetsprincipen återopas kommunens yttrande under punkten 2 ovan.



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

9. **Klaganden:** Det bör särskilt framhållas att en kommun inte, som i § 3 avtalet, kan förbinda sig till att Trafikverket ”.....ska godkänna eventuella överenskommelser som sker inom ramen för domstolsprocessen” för ett offentligrättsligt förfarande beträffande inlösen av fastigheter.

Kommunens yttrande: Avtalet mellan kommunen och Trafikverket är ett civilrättsligt avtal och inte ett offentligrättsligt. Trafikverket gör i Avtalet vissa åtaganden mot kommunen. För varje förvärvat fastighet som omfattas av Trafikverkets åtagande enligt § 2 i Avtalet ersätter Trafikverket enligt § 5 kommunen för den köpeskilling och övriga kostnader som kommunen erlägger till fastighetsägaren. Vid en inlösensprocess enligt PBL bistår Trafikverket med kompetens inom juridik och värdering och ska godkänna eventuella överenskommelser som sker inom ramen för domstolsprocessen. Mot angiven bakgrund är det en självklarhet att Trafikverket vill ha med det angivna villkoret enligt § 5. Det bestrids att Avtalet i denna del strider mot lag eller annan författning.

10. **Klaganden:** Kommunen ska iaktta agera objektiv vid ett Trafikverket PBL—förfarande avseende inlösen av fastigheter. Det gäller även beträffande planläggning av väg i tillsammans med Trafikverket (jfr nedan beträffande Viktoria Hybbinette med hänvisning till Madell, Tom & Indén, Tobias, Offentlig – privat samverkan. Rättsliga förutsättningar och utmaningar, Uppsala 2010). ”Lagreglering saknas beträffande [planlägnings-]avtalen i fråga men rätten att ingå dem anses följa av det kommunala planmonopolet. Föregående innebär att avtalen och den efterföljande planprocessen måste ske i förenlighet med PBL:s bestämmelser. Vidare begränsas den kommunala avtalsfriheten av att lagstöd enligt RF 12 kap. 4 § 2 st. krävs för överlämnande av uppgift som innefattar myndighetsutövning. Eftersom planläggningen är en obligatorisk uppgift för kommunerna att utföra får inte heller detta huvudmannaskap, det vill säga driften och finansieringen, för planläggningen avtalas bort. Kommunerna måste i sina avtal som alltid följa legalitetsprincipen och objektivitetsprincipen samt lagen (1915:218) om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område (AvtL). Viktoria Hybbinette, JURIDISK PUBLIKATION 1/2013 s. 62, ETT KONSTITUTIONELLT PERSPEKTIV PÅ EN PRIVATISERAD PLANPROCESS –MED FOKUS PÅ LEGALITET, OBJEKTIVITET OCH EGENDOMSSKYDD

Kommunens yttrande: Det bestrids att Avtalet innebär att ”driften och finansieringen, för planläggningen avtalas bort.” Ansvar för planläggningen ligger kvar hos kommunen. Avtalet innebär inte ett brott mot legalitetsprincipen och objektivitetsprincipen. För Avtalet gäller i och för sig lagen (1915:218) om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område. I övrigt får kommunen i denna del åberopa kommunens yttrande under punkten 7 ovan.

11. **Klaganden:** För egen del liksom för Solgård Villaförening och medlemmar enligt fullmakt.



Datum
2021-03-02

Diarienummer
KS-2020/2012.211

Kommunens yttrande: För det fall Solgård's Villaförening inte äger fast egendom i Huddinge kommun eller ska betala kommunalskatt där så yrkar kommunen att föreningens talan avvisas.

För Huddinge kommun,

Daniel Dronjak, kommunstyrelsens ordförande

Klicka här för att ange text.